

BEWAFFNETE DROHNEN

LISA LING und CIAN WESTMORELAND, Kritische Veteran*innen des US-Drohnen-Programms, wenden sich an die Abgeordneten des Deutschen Bundestags

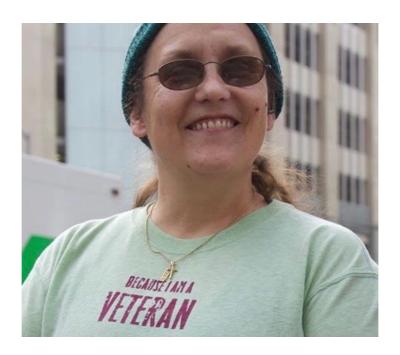
INHALTSVERZEICHNIS

Dienstbezogene Biografien von Lisa Ling und Cian Westmoreland (Original mit Fotos)	<u>Seite</u> 2
LISA LING & CIAN M. WESTMORELAND: Gemeinsame Erklärungen	
INTRODUCTION: What We Would Like to Share with You (Original)	4
ARGUMENTS AGAINST ARMING DRONES:	
JOINT STATEMENT TO THE GERMAN BUNDESTAG (Original)	5
ARGUMENTE GEGEN DIE BEWAFFNUNG VON DROHNEN: GEMEINSAMES STATEMENT AN DEN DEUTSCHEN BUNDESTAG (Deutsche Übersetzung)	7
LISA LING:	
Letter to the German Bundestag Brief an den Deutschen Bundestag (Original & deutsche Übersetzung)	10
CIAN M. WESTMORELAND:	
Letter to the German Bundestag Brief an den Deutschen Bundestag (Original & deutsche Übersetzung)	15

Die o.g. Dokumente sind zwischen dem 4. und 6.12.2020 verfasst und am 07.12. an Abgeordnete des Deutschen Bundestags übergeben worden.

Ein Projekt des in 2013 gegründeten Netzwerks "Drohnen-Kampagne" **drohnen-kampagne.de**

Redaktion: Elsa Rassbach

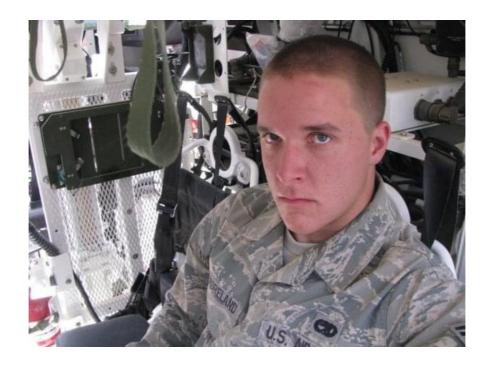


LISA LING joined the military in 1991, serving as an army medic and nurse before transferring to the Air National Guard (ANG). In the Guard, she became a communications technician, working on various types of electronic equipment including DCGS (Distributed Common Ground System; the U.S. Air Force defines DCGS as its "primary intelligence, surveillance and reconnaissance collection, processing, exploitation, analysis and dissemination" system).

Besides her overseas deployments and prior years in the U.S. drone program, Lisa served with the 234th intelligence Squadron and 48th Intelligence Squadron at Beale Air Force Base from Oct 2007-Sep 2009. The 48th Intelligence Squadron provides communications and logistics maintenance for the DCGS. She served more than six years on active duty and more than 15 years as both active and inactive National Guard.

She decided to speak out against the misuse of drones after traveling to Afghanistan and seeing for herself how what she participated in was not a war on terror, but a war of terror. She has spoken out against armed drones killing with inaccurate data, and the program's immense unchecked power around the world, writing for (and sometimes being featured in) the Los Angeles Times, the Daily Beast, on Cyberwar—Viceland, and ABC Australia.

Lisa is one of three protagonists from the U.S. drone program featured in the documentary film *National Bird*, directed by Sonia Kennebeck. You can follow her on Twitter: @ARetVet



CIAN WESTMORELAND is a former RF/Satcom Transmissions Systems Technician who served in the US Air Force from 2006-2010. In 2009, a then Senior Airman Westmoreland was one of the US Air Force communications personnel who built a critical component of the global communications infrastructure underlying the US drone program in Afghanistan through the 73rd Expeditionary Air Control Squadron based out of Germany. It's area of responsibility covered 621,000 square kms over Afghanistan, and assisted in networking disparate ground and air assets across coalition forces and service branches to include the Battlefield Airborne Communications Nodes, Predators and Reapers. From 2009-2014 this unit helped to connect the battlefield to the Combined Air Operations Center in Al Udeid, Qatar and Ramstein, Germany.

At the end of his tour of duty he received a document stating that his unit assisted in 200+ enemy kills, 2,400 Close Air Support Missions and 100,000 combat sorties, while the United Nations Assistance Mission in Afghanistan (UNAMA) reported over 300 civilian deaths due to air strikes that year within its Area of Responsibility. He has since studied International Affairs with a certificate in European Peace and Security Studies at the Vrije Universiteit in Brussel, Belgium, and began speaking openly about his military role and the pitfalls of arming drones in November of 2015, along with three other former drone personnel. Currently he works with refugee populations on the US/ Mexican border.

INTRODUCTION: What We Would Like to Share with You By Lisa Ling and Cian Westmoreland

As former members of the US military that worked with the drone program who have witnessed the legal ambiguity and questionable outcomes caused by the use of munitions on drones, we have taken it upon ourselves to join those who advocate for the removal of weapons from remotely piloted aircraft.

We believe we have compelling arguments for this position and hope this will begin an important dialog regarding the future of automated weapons. We would like to encourage discourse that will be useful in creating a global understanding and an ethical framework for how these weapons will be used. We would like to participate in these discussions because we believe Germany, through your nation's historical experience, is uniquely positioned to take a principled lead in discourse about where armed drones are situated within the international legal framework.

As one of the few developed countries who have not yet decided to acquire armed drones, Germany is in a unique position among the 14 eyes countries that are opting to purchase or develop semi-autonomous drone technology. We respect the SPD for promoting this discourse and would hope that speaking to those of us who have worked within the drone program would be welcome.

Although our knowledge and personal experience was in the U.S. drone program, it is not nation state dependent; we speak to the technology, not the political or bureaucratic implementations of each state's program. We offer a general, unclassified, understandable overview of the technology used in these weapons systems, it's capabilities, benefits, limitations, and pitfalls. We are open to answering any questions you may have, obviously we will not disclose anything that is classified.

ARGUMENTS AGAINST ARMING DRONES

JOINT STATEMENT TO THE GERMAN BUNDESTAG By Lisa Ling & Cian M. Westmoreland

December 7, 2020

Addressing the Honorable German Parliament:

Cian Westmorland and I have put together arguments that make it clear mounting weapons on any drone platform is not only unnecessary and unethical, but it places German troops in more danger than if the very same weapons were mounted on the ground more or less proximal to where hostilities occur.

This is a new day where arming drones will, and has, changed the very nature of war. We believe Germany can take the ethical high ground and lead the world in the principled use of emerging platforms used in warfare today. Germany's unique place in history, having learned the lessons brought forth by the Nuremberg Trials, positions Germany powerfully to lead the world in the ethical use these technologies. Those on trial at Nuremberg were not just following orders; these men were the proponents and some actually performed the atrocities that were carried out.

Germany has a unique opportunity to take another step away from this history by now making the ethical decision not to arm drones at this time. We believe not arming drones will bring the world closer to the ethical use of technology that has the potential to keep troops safer, without terrorizing peoples and countries, as armed drones do. Arming drones removes the ability for surrender or retreat thus turning the drone into a weapon of terror.

Our reasoning is demonstrated in the following comments and questions. I hope you take them to heart and include them in your discourse.

Respectfully,
Cian Westmorland and Lisa Ling

Why shouldn't missiles or other ordinance be placed on Unmanned Aerial Vehicles?

Installing missiles on the Unmanned Aerial Vehicle (UAV) transforms it from a defensive surveillance device to an offensive weapon and by extension, changes it's primary nature from reconnaissance to killing. This will not make the troops any safer.

Placing missiles on UAV's creates a device that causes terror; in effect this is terrorism and would place Germany in the position of being a terrorist state. It is not necessarily firing the weapon that causes the most terror to those living below armed UAV's; it is the anticipation that anyone around them, or they themselves could be the next victim of a strike at any time and without warning. That terror is constant and ever present when armed UAV's loiter above. People "living under armed drones" know there is no retreat or surrender. This foments terrorism from the affected populations because a logical conclusion for them is that it is no more dangerous placing an IED than it is shopping for groceries. There is no military or strategic utility in creating this additional danger, it is clear that this is threatening to, not only the local population, but military personnel as well.

Mounting the missiles on a ground-based platform, not from an armed UAV, would be more effective for troop protection. The target could still be marked from an unarmed surveillance UAV. This does not create the hatred and blowback from the local population that an armed UAV loitering above for days at a time does. Additionally, less time to act means less time to critically assess any action and the absence of a critical assessment makes wrongful killing inevitable. Firing from an Armed UAV is immediate and would not allow the missile flight time necessary to abort.

Imagine if there was an armed UAV above you right now and can fire ordinance anywhere, at any time, without warning, even directly at you and everyone around you. How would you go about your daily activities? Would you not be terrified wherever you were? Would you not be living in a state of constant fear, resenting the nation where the armed drones above you originated? There is no way to avoid an armed UAV, no surrender, no uniform you could wear, not even waving a white flag exempts you or your loved ones from being targeted and almost certain death. This is terror!

Placing ordinance on a UAV makes war easier. There is no need to justify sending troops, the public looks at drones as unmanned when in actuality, drones are hypermanned. Unlike a helicopter or a plane, the people who are on duty for a drone mission are numerous however, the two public papers I am aware of from the German Ministry of Defense presented to the Bundestag on July 3'rd and on November 25 2020, make no mention of who or how many people consist of a German Armed UAV team. Only two members are mentioned, the pilot and one other.

Drones often miss crucial details about the area they observe as is common when viewing a two-dimensional screen. This was clearly demonstrated over and over again by Non-Governmental Organizations (NGO) like Reprieve, ECCHR, Airwars and others. They consistently reported the wrong target killed, or multiple iterations of the same target being killed in different drone strikes on different dates.

(Deutsche Übersetzung)

ARGUMENTE GEGEN DIE BEWAFFNUNG VON DROHNEN

GEMEINSAMES STATEMENT AN DEN DEUTSCHEN BUNDESTAG Von Lisa Ling & Cian M. Westmoreland

07. Dezember 2020

An das Ehrenwerte Deutsche Parlament:

Cian Westmoreland und ich, Lisa Ling, haben Argumente zusammengetragen, die verdeutlichen, dass die Bewaffnung von Drohnen nicht nur unnötig und unethisch ist, sondern auch deutsche Soldatinnen und Soldaten einer größeren Gefahr aussetzt, als wenn dieselben Waffen mehr oder weniger nah am Ort des Geschehens am Boden aufgestellt werden.

Das Bewaffnen von Drohnen ist ein Dammbruch und wird das Wesen des Krieges ändern, hat es bereits geändert. Wir glauben, dass Deutschland hier die Fahne der Moral hochhalten und die Welt in einer von Prinzipien geleiteten Nutzung der aufstrebenden Plattformen, die heute in der Kriegsführung genutzt werden, anführen kann. Deutschlands einzigartiger Platz in der Geschichte mit den Erkenntnissen aus den Nürnberger Prozessen bringt es in eine starke Position, um die Welt in einer ethischen Nutzung dieser Technologien anzuführen. Die, die in Nürnberg angeklagt waren, folgten nicht nur Befehlen; diese Männer waren die Verfechter, einige sogar die Durchführenden der verübten Gräueltaten.

Deutschland hat eine einmalige Gelegenheit, sich einen weiteren Schritt von dieser Historie zu entfernen, wenn es jetzt die ethische Entscheidung trifft, zu diesem Zeitpunkt Drohnen nicht zu bewaffnen. Wir glauben, dass die Nicht-Bewaffnung von Drohnen die Welt näherbringen wird an einen ethischen Gebrauch von Technologie, die das Potential hat, die eigenen Soldat*innen zu schützen ohne Menschen und Länder zu terrorisieren, wie es Drohnen tun. Drohnen zu bewaffnen nimmt die Möglichkeit, sich zu ergeben oder zurückzuziehen und verwandelt die Drohne in eine Waffe des Terrors.

Unsere Argumentation wird durch die folgenden Kommentare und Fragen dargelegt. Ich hoffe, Sie nehmen sie sich zu Herzen und schließen sie in Ihren Diskurs ein.

Hochachtungsvoll,

Cian Westmorland und Lisa Ling

Warum sollten Raketen oder andere Sprengkörper nicht auf Unbemannten Luftfahrzeugen (ULV) angebracht werden?

Die Installation von Raketen auf ULVs transformiert diese von einem defensiven Überwachungswerkzeug zu einer offensiven Waffe und ändert daher seine primäre Natur von Aufklärung zu Tötung. Das wird die Soldat*innen kein bisschen besser schützen.

Die Anbringung von Raketen auf ULVs schafft ein Gerät, das Terror verursacht; das ist de facto Terrorismus und würde Deutschland in die Position eines terroristischen Staates bringen. Es nicht notwendigerweise das Feuern der Waffe, das bei denen, die unter bewaffneten ULVs leben, den meisten Terror verursacht; es ist das Wissen, dass jede(r) um sie herum oder sie selbst zu jedem Zeitpunkt ohne Vorwarnung das nächste Opfer eines Angriffs werden können. Dieser Terror ist durchgehend und dauerhaft präsent, wenn sich ULVs über ihnen schweben. Menschen, die "unter bewaffneten Drohnen leben", wissen, dass es keinen Rückzug und keine Aufgabe gibt. Das schürt den Terrorismus der betroffenen Bevölkerung, denn eine logische Schlussfolgerung für sie ist, dass es nicht gefährlicher ist, eine Sprengfalle anzubringen als Nahrungsmitteln einzukaufen. Es liegt kein militärischer oder strategischer Nutzen in der Schaffung dieser zusätzlichen Gefahr; klar ist, dass diese nicht nur die lokale Bevölkerung bedroht, sondern auch das militärische Personal.

Die Raketen auf einer bodengestützten Plattform anzubringen, nicht auf einer bewaffneten Drohne, wäre hinsichtlich des Schutzes der eigenen Soldat*innen effektiver. Das Ziel könnte dabei immer noch von einer unbewaffneten Überwachungsdrohne markiert werden. Das ruft nicht den Hass und den Vergeltungswunsch hervor wie eine bewaffnete Drohne, die über Tage über den Köpfen schwebt. Zusätzlich bedeutet weniger Zeit zu handeln auch weniger Zeit, die jeweilige Handlung kritisch zu betrachten und die Abwesenheit von kritischer Betrachtung macht widerrechtliche Tötungen unausweichlich. Das Feuern von einer bewaffneten Drohne ist unmittelbar und erlaubt nicht die Raketenflugzeit, die für einen Abbruch notwendig wäre.

Stellen Sie sich vor, es befände sich eine bewaffnete Drohne genau jetzt über Ihnen und könnte überall, zu jedem Zeitpunkt, ohne Vorwarnung auf Sie oder Ihre Liebsten feuern. Wie würden Sie Ihren alltäglichen Aktivitäten nachgehen? Wären Sie nicht verängstigt, wo auch immer Sie sich aufhalten? Würden Sie nicht in einem Zustand ständiger Angst leben und es der Nation übelnehmen, von der die bewaffneten Drohnen stammen? Es gibt keine Möglichkeit, einer bewaffneten Drohne aus dem Weg zu gehen, kein Ergeben, keine Uniform, die Sie tragen könnten, nicht einmal das Hissen einer weißen Flagge würde Sie oder Ihre Liebsten von der Zielerfassung und dem beinahe sicheren Tod ausnehmen. Das ist Terror!

Sprengkörper auf einem ULV anzubringen, macht Krieg einfacher. Es gibt keine Notwendigkeit mehr, die Entsendung von Truppen zu rechtfertigen, die Öffentlichkeit sieht Drohnen als unbemannt an, obwohl Drohnen tatsächlich über-bemannt sind. Anders als ein Hubschrauber oder ein Flugzeug sind bei einem Drohneneinsatz eine Vielzahl von Menschen im Dienst. Gleichwohl findet sich in keinem der zwei öffentlich

zugänglichen Dokumente des Verteidigungsministeriums, die dem Bundestag am 3. Juli sowie am 25. November präsentiert wurden, eine Erwähnung, wen oder wie viele Personen ein deutsches bewaffnete-Drohnen-Team umfasst. Lediglich zwei Mitglieder werden erwähnt, der*die Pilot*in und eine weitere Person.

Drohnen übersehen häufig essentielle Details der Gegend, die sie überwachen; ein gewöhnlicher Effekt bei der Betrachtung eines zweidimensionalen Bildschirms. Dies wurde bereits mehrfach klar von Nichtregierungsorganisationen wie Reprieve, ECCHR, Airwars und anderen nachgewiesen. Sie berichteten übereinstimmend über die Tötung der falschen Zielperson oder über die mehrfache Wiederholung der Tötung derselben Zielperson bei verschiedenen Drohneneinsätzen an verschiedenen Daten.

LISA LING: Letter to the German Bundestag

New York, December 7, 2020

Addressing the Honorable German Parliament:

My name is Lisa Ling and I used to work in the United States drone program. I did not "push the button" or guide the missiles; I was one of the faceless technicians who executed the so-called War on Terror from my home state of California. What I learned during my time in the Air Force drone program ultimately made me want to leave it: the nature of an armed drone flying overhead is terror and we cannot successfully consummate a war on terror by terrorizing country's and communities. It is not necessarily firing the weapon that causes the most terror to those living below armed drones; it is the anticipation that anyone around them, or they themselves could be the next victim of a strike at any time without warning. That terror is constant and ever present when drones loiter above. I fail to see utility in this when there is no clear avenue to retreat. Arming drones is bad for civilians, for soldiers, and ultimately, I believe it is bad for German foreign policy. Additionally, there simply is no need for it while technology exists to deploy laser-guided missiles in areas of conflict that are far more effective for troop protection without firing them from drones.

When I left the military in 2012, I received two awards. Fancy pieces of paper proudly displaying my successful completion of over 121,000 targets. Those targets were the thousands of people, maimed or killed, living their lives under the terror of constant drone warfare. I cannot display these awards; they disgust me. Immediately after leaving the drone program I was compelled to visit the people trying to maintain a life under drones who rarely get a voice in the conversation. I went to Afghanistan and listened to the people describe living under constant threat from the skies. Drones don't always drop bombs killing innocent people but, unlike planes that fly away after a few minutes, drones can linger for days overhead. Living under the constant threat of death was nearly impossible for the Afghans I spoke with. They explained how children wait for rainy days to play outside, when they are safer under cloud cover. They told me how the very markers of their culture have become impossible; from weddings to funerals, Afghan citizens have had to stay indoors and remain isolated from their communities under the constant presence of armed drones in their skies. While I was there the news over car radios described strike after strike, death after unnecessary death. It solidified my belief that what I participated in is unforgivable, yet these people forgave me. I did not go there looking for forgiveness, but there it was. All they asked of me was to ask America and the rest of the world to stop killing and terrorizing their innocent civilians with armed drones, so that is what I continue to do.

I watched a transformation happen during my military tenure. Drones went from an unarmed and lifesaving, troop-protecting platform to offensive killing machines secretly terrorizing innocent people leaving them with no avenue to retreat. This change in mission priority weighed heavily on soldiers' hearts, even if many of us didn't realize it. Young Air Force troops I worked with have ended their lives as a result

of carrying the weight of what they've done. One particular young man, a single father, left behind his young child, an uncounted orphan of war. The mental health toll is impossible to quantify but I can tell you it is a massive strain on soldiers' morale. Policy makers talk about the necessity of arming drones to make troops safer, but this is a myth. The truth is armed drones do not save lives; they kill and cause the deep intergenerational hatred that leads to more terrorism and attacks. Today, soldiers from Germany aren't being targeted or killed, but soldiers from America are. The thought of the terror I helped create, the generations of people who will grow up hating the West because of what I participated in, keeps me awake at night and interrupts my life in profound ways. I urge Germany to consider their soldiers' wellbeing before possibly taking a principled lead in the propagation of drone technology.

During my time in Afghanistan, I was shown a gravity fed water distribution system Germany built for civilians to work around the financial impossibility of using the huge water pump left there by USAID. The Afghans I spoke with expressed a deep appreciation for the relationship Germany has with the Afghan people. That will certainly change if Germany becomes a country with armed drones. When drones are armed their mission changes from one of protection to one of terror, and if America has proven anything it's that fighting terror with terror transforms conflict into forever wars that have had disastrous effects on our foreign policy. By choosing to not arm drones prematurely Germany has taken an ethical path that all Germans can be proud of. Luckily, there are so many other effective options to deploy laser-guided missiles in an area of conflict that it is absolutely unnecessary to deploy missiles from the drone platform. To paint the target with the drone and fire from elsewhere is technologically possible today, and more effective. Germany can continue to lead the West in technologically advanced ways without sacrificing ethical diplomacy, the wellbeing of its soldiers, or the way of life of people living under them only if they remain steadfast in their decision to keep their drones unarmed.

Respectfully,

Lisa Ling

(Deutsche Übersetzung)

LISA LING: Brief an den Deutschen Bundestag

New York, den 07. Dezember 2020

Ich wende mich an den Deutschen Bundestag:

Mein Name ist Lisa Ling und ich habe im Drohnenprogramm der Vereinigten Staaten gearbeitet. Ich habe nicht "den Knopf gedrückt" oder die Raketen gelenkt; ich war eine der gesichtslosen Techniker, die von meinem Heimatstaat Kalifornien aus, den sogenannten Krieg gegen den Terror durchführten. Was ich während meiner Zeit im Drohnenprogramm der Air Force gelernt habe, hat mich letztendlich dazu gebracht, es zu verlassen: Das Wesen einer bewaffneten Drohne, die über uns fliegt, ist Terror, und wir können einen Krieg gegen den Terror nicht erfolgreich zu Ende führen, indem wir Länder und Regionen terrorisieren. Es ist nicht unbedingt das Abfeuern der Waffen, das denjenigen, die unter bewaffneten Drohnen leben, den größten Schrecken einjagt; es ist die Erwartung, dass jeder um sie herum oder sie selbst jederzeit ohne Vorwarnung das nächste Opfer eines Angriffs sein könnte. Dieser Terror ist konstant und allgegenwärtig, wenn Drohnen über einem schweben. Warum die Bundeswehr, ein Waffensystem braucht, bei dem Zivilisten keine Möglichkeit zum Rückzug haben, verstehe ich nicht. Die Bewaffnung von Drohnen ist schadet der Zivilbevölkerung, und damit auch langfristig der Soldaten und ihrer Akzeptanz in den Einsatzgebieten und somit auch der deutschen Außenpolitik. Darüber hinaus gibt es einfach keine Notwendigkeit für bewaffnete Drohnen, weil auch Technologie zur Verfügung steht, um lasergesteuerte Lenkflugkörper durch Artillerie einzusetzen. Die enge Zusammenarbeit zwischen Infanterie, Artillerie und Aufklärungsdrohnen ist dabei viel effektiver für den Schutz der Truppen als die direkte Bewaffnung von Drohnen.

Als ich 2012 das Militär verließ, erhielt ich zwei Auszeichnungen. Schicke Zettel, die stolz darauf hinwiesen, dass ich über 121.000 Ziele erfolgreich ausgeschaltet hatte. Diese Ziele waren tausende Menschen, die verstümmelt oder getötet wurden, die ihr Leben unter dem Terror des ständigen Drohnenkrieges leben. Ich kann diese Auszeichnungen nicht zur Schau stellen, weil sie mich anekeln. Unmittelbar nach meinem Ausscheiden aus dem Drohnenprogramm sah ich mich gezwungen, die Menschen zu besuchen, die versuchen, ein Leben unter bewaffneten Drohnen aufrechtzuerhalten und die nur selten eine Stimme im Anschaffungsdiskurs von Drohen bekommen. Ich flog nach Afghanistan und hörte den Menschen zu, wie sie ihr Leben unter ständiger Bedrohung aus der Luft beschreiben. Drohnen werfen nicht immer Bomben ab, die unschuldige Menschen töten, aber im Gegensatz zu Flugzeugen, die nach ein paar Minuten wieder wegfliegen, können Drohnen tagelang über dem Boden verweilen. Für die Afghanen, mit denen ich sprach, war ein Leben unter ständiger Todesgefahr fast unmöglich. Sie erklärten mir, wie Kinder auf Regentage warten, um draußen zu spielen, wenn sie unter einer Wolkendecke sicherer sind. Sie erzählten mir, wie afghanische Traditionen unmöglich geworden sind: Ihre

Religionsausübung von Hochzeiten bis hin zu Beerdigungen wurden unter Generalverdacht gestellt, so dass die afghanischen Bürger sich verstecken müssen und von ihren Gemeinden isoliert wurden, weil ständig bewaffnete Drohnen am Himmel zu sehen waren. Während ich dort war, beschrieben die Nachrichten im Autoradio einen Angriff nach dem anderen, einen unnötigen Tod nach dem anderen. Das verfestigte meine Überzeugung, dass das, woran ich beteiligt war, unverzeihlich ist. Nichtsdestotrotz vergaben mir die afghanischen Menschen, die ich traf, auch wenn ich nicht nach Vergebung suchte. Alles, was sie von mir verlangten, war, Amerika und den Rest der Welt zu bitten, mit dem Töten und Terrorisieren ihrer unschuldigen Zivilisten mit bewaffneten Drohnen aufzuhören, und das ist es, was ich hiermit tue.

Ich habe während meiner Zeit beim Militär eine Veränderung beobachtet: Drohnen wurden von einer unbewaffneten und lebensrettenden Plattform zum Schutz der Truppen zu offensiven Tötungsmaschinen, die unschuldige Menschen terrorisieren und ihnen keine Möglichkeit zum Rückzug geben. Diese Änderung der Einsatzpriorität lastete schwer auf den Herzen der Soldaten, auch wenn es vielen von uns nicht bewusst war. Junge Soldaten der Air Force, mit denen ich gearbeitet habe, haben sich suizidiert, weil sie die Last ihrer Taten nicht ertrugen. Ein Bekannter von mir, ein alleinerziehender Vater, ließ nach seinem Selbstmord sein kleines Kind zurück, eine der ungezählten Kriegswaisen. Der psychische Tribut ist schwierig zu beziffern, aber ich kann Ihnen sagen, dass er eine massive Belastung für die Moral der Soldaten darstellt.

Politische Entscheidungsträger reden von der Notwendigkeit, Drohnen zu bewaffnen, um die Truppen zu beschützen, aber das ist ein Mythos. Die Wahrheit ist, dass bewaffnete Drohnen keine Leben retten. Sie töten und verursachen den tiefen, generationenübergreifenden Hass, der zu mehr Terrorismus und Anschlägen führt. Heute werden nicht Soldaten aus Deutschland angegriffen oder getötet, sondern Soldaten aus Amerika. Der Drohnenterror der Generationen von Menschen prägt und den Hass auf den Westen schürt, hält mich nachts wach, weil ich daran beteiligt war. Ich fordere Deutschland dringend auf, an das Wohl seiner Soldaten zu denken, bevor es sich prinzipiell für die Verbreitung der Drohnentechnologie einsetzt.

Während meiner Zeit in Afghanistan wurde mir ein schwerkraftgespeistes Wasserverteilungssystem gezeigt, das Deutschland für die Zivilbevölkerung gebaut hat, um die finanzielle untragbare, gigantische Wasserpumpe der USAID zu umgehen. Die Afghanen, mit denen ich sprach, drückten eine tiefe Wertschätzung für die Beziehung Deutschlands zum afghanischen Volk aus. Das wird sich sicherlich ändern, wenn Deutschland ein Land mit bewaffneten Drohnen wird. Wenn Drohnen bewaffnet werden, ändert sich ihre Mission von der des Schutzes zu der des Terrors. Wenn Amerika irgendetwas bewiesen hat, dann, dass die Bekämpfung von Terror mit Terror den Konflikt in einen ewigen Krieg verwandelt mit katastrophalen Auswirkungen auf die amerikanische Außenpolitik. Mit der Entscheidung, Drohnen nicht voreilig zu bewaffnen, hat Deutschland einen ethischen Weg eingeschlagen, auf den alle Deutschen stolz sein können. Deutschland braucht keine Drohnen zum Schutz der Bundeswehr, denn es gibt andere effektive Möglichkeiten: Lasergelenkte Raketen lassen sich von unterschiedlichen Plattformen effektiv einsetzen, so dass es absolut unnötig ist, bewaffnete Drohnen einzusetzen. Der Einsatz von Aufklärungsdrohnen ist sinnvoll, schützt und kann lasergelenkte Raketen von anderen Waffensystemen sicher

ins Ziel leiten. Das ist effektiver, weil es alle Aufgaben zum Schutz der Streitkräfte erfüllen kann, ohne die negativen Effekte von Kampfdrohnen zu haben. Dieser Weg führt dazu, dass Deutschland weiterhin technologisch führend im Westen sein kann, ohne werte-orientierte Diplomatie, das Wohlergehen seiner Soldaten oder die Würde von Menschen zu opfern. Bleiben Sie deshalb bei der Entscheidung, deutsche Drohnen nicht zu bewaffnen.

Hochachtungsvoll,

Lisa Ling

CIAN M. WESTMORELAND: Letter to the German Bundestag

California, December 7, 2020

Letter to the Bundestag:

When I was in Afghanistan under the 73rd EACS in 2009 I was one of many individuals working on an Unmanned Aircraft System people refer to as the U.S. Drone Program. I worked in Satellite and Radio communications and I was a technician. If it were not for what I and others like me did at Kandahar AF, bombs would not be dropped in Afghanistan. I will never forget the day when our system went online and I could hear radio chatter of pilots in the background as our Master Sargent smiled to all of us and said we were "killing bad guys now". On the monitors, there were dozens of tiny dots over a map of Afghanistan, each one representing an aircraft that was being directed to where they should drop bombs. I saw monitors showing camera footage, and on some days I witnessed the last moments of someone's life. I found myself on a daily basis loading cryptographic keys into our equipment so that these missions could take place. I traveled on this base between squadrons and I helped connect them to the CAOC in Al Udeid as well as Ramstein AB through our satellites. When the drones would take off and land I knew this was only possible because of cryptographically synced equipment that deciphered codified information carried over radio waves: equipment that needed careful calibration. When they dropped bombs, it was done so through our communications equipment. I was just one man doing his job in a compartmentalized system of hundreds of individuals doing their jobs with the end result of bombs being dropped on human beings with families and dreams of their own.

In my time there, I had experienced dozens of rocket attacks. I saluted over 50 flag draped coffins returning home too. I would have dreams about collateral damage and finding dead kids in the villages around our base. I was only beginning to comprehend that the information contained within radio waves are as much a matter of physics as the bullets that shoot from a rifle and the triggers we press to make that happen. "No comms, no bombs" as we'd say. By building this site and loading the crypto-keys, from a God's eye view my actions were connected to every order to drop a bomb in Afghanistan. Like everyone else, I had to put the trust in the legitimacy of my actions on hundreds of people's decisions, training, experimental technology and biases that guided their thinking. At the end of my tour I received documents stating that I had assisted in 100,000 flights, 2,400 Close Air Support Missions, 1000+ unmanned aerial support missions and over 200+ enemy kills. When I inquired about civilian casualties, I was told I didn't have a "need to know". When I saw the UNAMA report documenting civilians killed in airstrikes, I broke down. It has been nearly 12 years and there isn't a single day that passes that this thought does not give me a feeling of panic.

Unlike a soldier holding a rifle, this way of killing requires many individual inputs and responsibilities behind the scenes and across a globe. It is a network dependent

weapons system, and despite popular notions that responsibility solely falls on the pilot, I am still unsure who is ultimately responsible in a modern day drone strike. A pilot acts in the same capacity as everyone else, they have to trust the work of analysts who provide them with the justification for dropping a bomb on someone and that the equipment they are using to do it is performing without error. When I think about how people in the military colloquially used to speak of these people we considered targets, many names would fill the place of "person"... "Haji"..."sand nigger"... It was anything but "person" or "human-being". As I see this technology proliferate, I worry about the precedent my country has set. I worry for the people who live under these "Swords of Damocles" who have said in numerous accounts that they now fear the sky and the many more who hate us for the hell we brought to their homes.

For many years since I began speaking in opposition to putting weapons on this platform for sensors we call drones, I have hoped for a nation to stand for the humans who live under these threats. I had hoped that my nation would see the futility in fighting wars on terror with the persistent terror of death loitering over peoples heads. When I had heard that Germany of all countries believed it necessary to follow the rest of the world into this delusion that arming their drones was necessary to stay militarily relevant, I felt compelled to offer up my experiences and information to ensure that you do not unwittingly follow the same road as the US. The truth is that in order to protect your troops, any laser guided weapon would suffice on a base or in a convoy with a drone pointing that laser. There is more deterrence in a helicopter than a Heron TP flying at 10,000 feet. No technology in the world replaces good strategy and contingency plans. The only reason to arm a drone is to go where there aren't soldiers for the purpose of targeting individuals. It is not my belief that the German Bundestag has been provided the information necessary to make an informed decision on this matter. It is my hope that Germany can be a political force for reigning in targeted killing by other nations by standing firm in their convictions and upholding its commitments to international law.

With Respect,

Cian M. Westmoreland

(Deutsche Übersetzung)

CIAN M. WESTMORELAND: Brief an den Deutschen Bundestag

Kalifornien, den 07. Dezember 2020

Brief an den Bundestag:

Als ich 2009 im Rahmen der 73. EACS in Afghanistan war, war ich einer von vielen, die an unbemannten Flugsystemen arbeitete, was landläufig als US-Drohnenprogramm bezeichnet wird. Ich war Techniker der Satelliten- und Funkkommunikation und einer von vielen, ohne die in Kandahar, Afghanistan keine Bomben abgeworfen worden wären. Ich werde nie den Tag vergessen, als unser Kommunikationssystem online ging, ich im Hintergrund das Funkgeplapper der Piloten hören konnte, und unser Oberfeldwebel alle anlächelte und sagte: "Jetzt töten wir böse Jungs". Auf den Monitoren waren Dutzende von winzigen Punkten auf einer Karte von Afghanistan zu sehen, von denen jeder ein Flugzeug darstellte, das dorthin geleitet wurde, wo es Bomben abwerfen sollte. Ich sah Monitore, die Kameraaufnahmen zeigten, und an manchen Tagen wurde ich Zeuge der letzten Momente eines Menschenlebens. Täglich war ich damit beschäftigt, kryptographische Schlüssel in unsere Ausrüstung zu laden, um diese Missionen erfolgreich umzusetzen. Mit dieser Aufgabe reiste ich zwischen den Geschwadern hin und her und half, sie über unsere Satelliten mit dem CAOC in Al Udeid sowie mit Ramstein AB zu verbinden. Wenn die Drohnen starteten und landeten, wusste ich, dass dies nur durch synchronisierte Geräte möglich war, die kryptografische Informationen entschlüsselten, die über Funkwellen übertragen wurden: Geräte, die sorgfältig kalibriert werden mussten. Wenn sie Bomben abwarfen, geschah dies über unsere Kommunikationsausrüstung. Ich war nur ein Mann, der seinen Job machte, in einem abgeschotteten System von Hunderten von Individuen, die ihre Arbeit machten, mit dem Endergebnis, dass Bomben auf Menschen mit Familien und Träumen abgeworfen wurden.

In meiner Zeit dort hatte ich Dutzende von Raketenangriffen erlebt. Ich salutierte auch vor über 50 mit Fahnen drapierten Särgen, die nach Hause zurückkehrten. Ich träumte von Kollateralschäden und davon, tote Kinder in den Dörfern rund um unsere Basis zu finden. Ich fing gerade erst an zu begreifen, dass die Informationen, die in den Funkwellen enthalten sind, genauso eine Sache der Physik sind wie die Kugeln, die aus einem Gewehr schießen, und die Auslöser, die wir drücken, um das zu erreichen. "No comms, no bombs", wie wir sagen würden. ("Ohne Kommunikation, keine Detonation", Anmerkung des Übersetzers) Indem ich die Kommunikationsseite aufbaute und die Krypto-Schlüssel auf die Systeme lud, waren meine Handlungen mit jedem Befehl zum Abwurf einer Bombe in Afghanistan verbunden. Wie jeder andere musste ich das Vertrauen in die Legitimität meiner Handlungen auf die Entscheidungen, die Ausbildung, die experimentelle Technologie und die Heuristik von Hunderten von Menschen setzen. Am Ende meines Einsatzes erhielt ich Dokumente,

aus denen hervorging, dass ich an 100.000 Flügen, 2.400 Luftunterstützungs-Einsätzen, mehr als 1000 unbemannten Luftunterstützungseinsätzen und mehr als 200 Tötungen von Feinden beteiligt gewesen war. Als ich mich nach den zivilen Opfern erkundigte, wurde mir gesagt, dass ich das nicht wissen müsse. Als ich den UNAMA-Bericht sah, der die bei Luftangriffen getöteten Zivilisten dokumentiert, brach ich zusammen. Es ist nun fast 12 Jahre her und es vergeht kein Tag, an dem mich dieser Gedanke nicht in Panik versetzt.

Im Gegensatz zu einem Soldaten, der ein Gewehr in der Hand hält, erfordert diese Art des Tötens viele individuelle Eingaben und Verantwortlichkeiten hinter den Kulissen und über den gesamten Globus. Es handelt sich um ein netzwerkabhängiges Waffensystem, und trotz der landläufigen Vorstellung, dass die Verantwortung allein beim Piloten liegt, bin ich mir immer noch nicht sicher, wer bei einem modernen Drohnenangriff letztendlich verantwortlich ist. Ein Pilot handelt in der gleichen Funktion wie jeder andere, er muss der Arbeit der Analysten vertrauen, die ihm die Rechtfertigung für den Abwurf einer Bombe auf jemanden liefern, und dass die Ausrüstung, die er dafür benutzt, fehlerfrei funktioniert. Wenn ich darüber nachdenke, wie die Leute im Militär umgangssprachlich von diesen Menschen sprachen, die wir als Ziele betrachteten, würden viele Namen aber nicht Mensch dort stehen: "Haji"... "Sandnigger"... Es war alles andere als eine "Person" oder ein "menschliches Wesen". Wenn ich sehe, wie sich diese Technologie ausbreitet, mache ich mir Sorgen über den Präzedenzfall, den mein Land geschaffen hat. Ich mache mir Sorgen um die Menschen, die unter diesem Damokles Schwertern leben, die in zahlreichen Berichten gesagt haben, dass sie jetzt den Himmel fürchten und die vielen anderen, die uns für die Hölle hassen, die wir in ihre Häuser gebracht haben.

Mit den Jahren, seitdem ich begonnen habe, mich gegen den Einsatz von Waffen auf dieser Plattform für Sensoren, die wir Drohnen nennen, auszusprechen, habe ich gehofft, dass eine Nation sich für die Menschen einsetzt, die unter diesen Bedrohungen leben. Ich hatte gehofft, dass meine Nation die Sinnlosigkeit von Kriegen gegen den Terror erkennen würde, während über den Köpfen der Menschen der ständige Terror des Todes schwebt. Als ich hörte, dass ausgerechnet Deutschland es für nötig hielt, dem Rest der Welt in diesen Wahn zu folgen, dass die Bewaffnung ihrer Drohnen notwendig sei, um militärisch relevant zu bleiben, fühlte ich mich gezwungen, meine Erfahrungen und Informationen anzubieten, um sicherzustellen, dass Sie nicht unwissentlich den gleichen Weg wie die USA gehen. Die Wahrheit ist, dass zum Schutz Ihrer Truppen jede lasergesteuerte Waffe auf einem Truppenstützpunkt oder in einem Konvoi mit einer Aufklärungsdrohne, die die mit einem Laser das Ziel markiert, ausreicht. Ein Hubschrauber hat mehr Abschreckungswirkung gegen den Feind als eine Heron TP Drohne, die in 3.000m Höhe fliegt.

Keine Technologie der Welt ersetzt eine gute Strategie und Notfallplanung. Der einzige Grund, eine Drohne zu bewaffnen, ist, dort anzugreifen, wo Soldaten zur Verteidigung nicht mehr einsetzbar sind. Ich glaube nicht, dass die Mitglieder des Deutsche Bundestag die notwendigen Informationen erhalten haben, um eine fundierte Entscheidung über die notwendige Angriffsfähigkeit mit bewaffneten Drohnen der Bundeswehr zu treffen. Ich hoffe, dass Deutschland eine politische Kraft sein kann, um

das gezielte Töten durch andere Nationen einzudämmen, indem es fest zu seinen Überzeugungen steht und seine Verpflichtungen gegenüber dem Völkerrecht einhält.

Mit Hochachtung,

Cian M. Westmoreland